



ANVISA

Agência Nacional de Vigilância Sanitária

RELATÓRIO DE ANÁLISE DA PARTICIPAÇÃO SOCIAL Nº 48/2019

Assunto: Rotulagem nutricional dos alimentos embalados.

Referências:

Consulta Pública nº 707, de 13 de setembro de 2019

Consulta Pública nº 708, de 13 de setembro de 2019

Processo: 25351.906974/2017-04

Agenda Regulatória 2017/2020: Tema nº 4.8

Área responsável: GGALI

Diretor Relator: Alessandra Bastos Soares

Tempo de duração da Consulta Pública: 75 dias

Número de respondentes: 23.435

Introdução

1. Trata o presente relatório da análise dos resultados das Consultas Públicas nº 707 e 708, de 13 de setembro de 2019, considerando os aspectos de governança, de transparência e de prestação de contas à participação social na referida consulta. Pretende-se com este relatório contribuir para o fortalecimento da confiança da sociedade na atividade regulatória da Anvisa.
2. Este relatório tem como objetivo apresentar dados que facilitem a compreensão da sociedade em geral, dos agentes afetados e interessados no assunto e dos tomadores de decisão com relação às opiniões dos participantes, em especial no que diz respeito ao apontamento dos possíveis impactos decorrentes da implementação da proposta. Os dados apresentados neste documento são referentes às contribuições recebidas eletronicamente, via *FormSUS*, dentro do prazo de contribuições da consulta pública.
3. Tendo em vista o elevado número de contribuições recebidas, a elaboração do presente relatório contou com apoio de software¹ que realiza análise estatística de dados textuais, com o objetivo de assegurar o conhecimento de todos os argumentos apresentados e a identificação daqueles mais relevantes. A análise estatística dos dados textuais da referida consulta pública encontra-se no Anexo deste relatório.

Perfil, opinião e percepção de impactos

4. **O Painel 1** apresenta o perfil dos respondentes que participaram da consulta, suas opiniões e os apontamentos dos impactos decorrentes da implementação da proposta.
5. Os impactos apresentados pelos respondentes que afirmaram que a proposta afetará negativamente suas rotinas e atividades foram:
 - O modelo de lupa não é claro, pode causar confusão e dificuldade de obtenção de informação;
 - O modelo do triângulo chama mais atenção;
 - O modelo de lupa é menos didático do que o modelo do triângulo;
 - Questionamentos quanto à existência de evidências de que o modelo de lupa é mais eficaz que o modelo do triângulo;
 - O formato da tabela está mais confuso;
 - Aumento de custos para as indústrias de alimentos por burocracia e mudanças nas embalagens;
 - Aumento de preços decorrentes dos custos adicionais das empresas;
 - Maiores custos aos pequenos produtores, favorecendo grandes empresas ao impor barreiras de entrada a novos empreendedores;
 - Aumento de preços de produtos mais saudáveis;
 - Repasse de custos ao consumidor; e

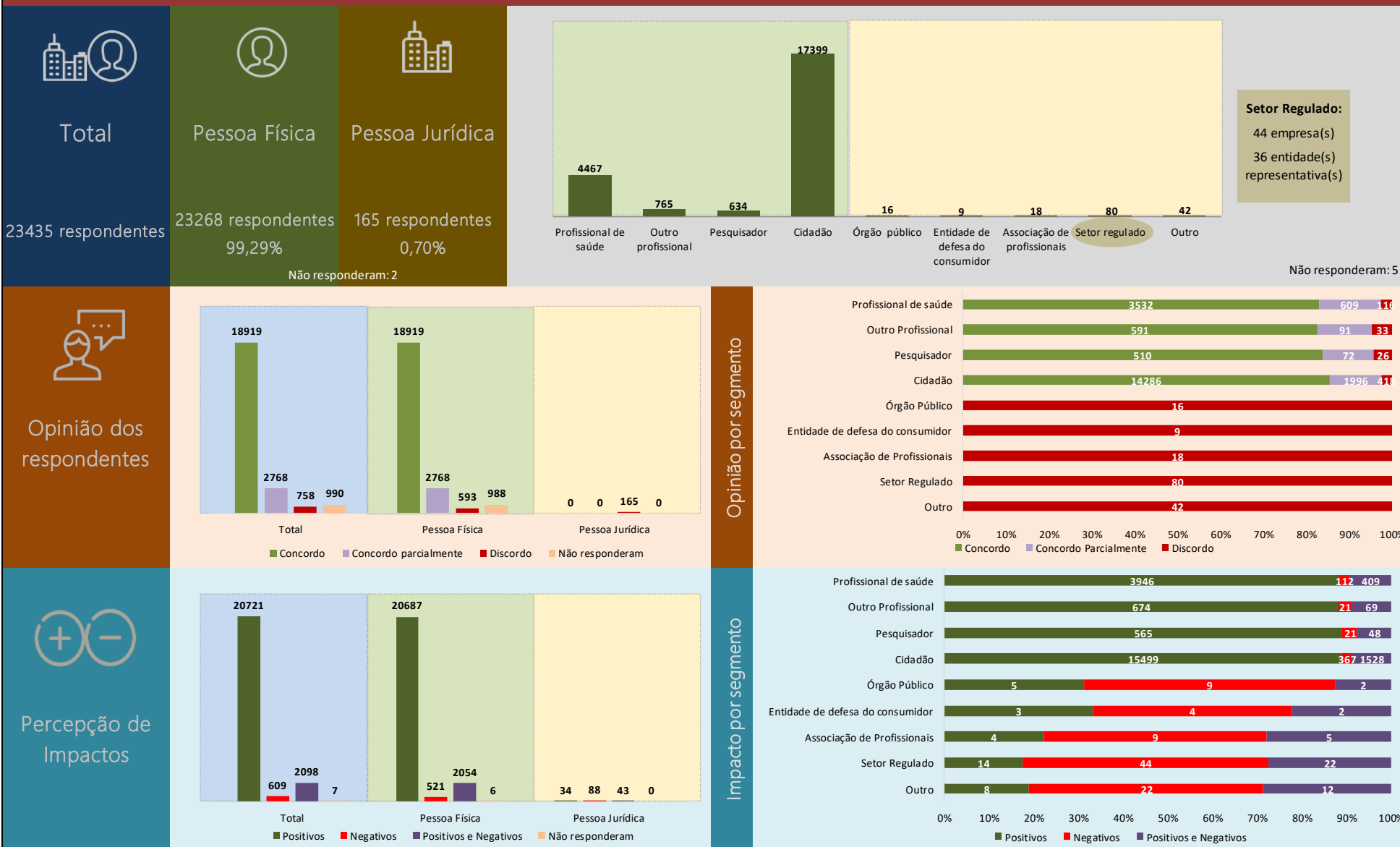
¹ IRaMuTeQ (acrônimo de Interface de R pour les Analyses Multidimensionnelles de Textes et de Questionnaires).

- Impactos econômicos e no nível de emprego na indústria de alimentos.

6. Em contrapartida, os impactos apresentados pelos respondentes que afirmaram que a proposta lhes afetará positivamente foram:

- Melhoria da qualidade de vida da população;
- Redução do crescimento de doenças crônicas;
- Redução de gastos governamentais com saúde pública;
- Melhoria na qualidade da alimentação (alimentação mais saudável);
- Diminuição da ocorrência de doenças como diabetes e hipertensão;
- Redução da obesidade da população;
- Estimula a indústria a buscar soluções e criar produtos mais saudáveis;
- Aumenta transparência, conscientização e esclarecimento;
- Favorece o poder de escolha do consumidor;
- É direito do consumidor fazer escolhas conscientes, baseado em informações corretas, claras e completas, e saber exatamente o que consome;
- Aumenta a saúde da população;
- Reduz o engano da população ao consumir alimentos;
- Aumenta a clareza das informações aos consumidores;
- Facilita a comparação entre produtos;
- Aumenta a consciência da população a respeito dos alimentos que consome; e
- Auxilia a população a escolher melhor os alimentos que consome.

Painel 1 - Perfil, Opinião e Percepção de Impactos - CP 707 e 708/2019



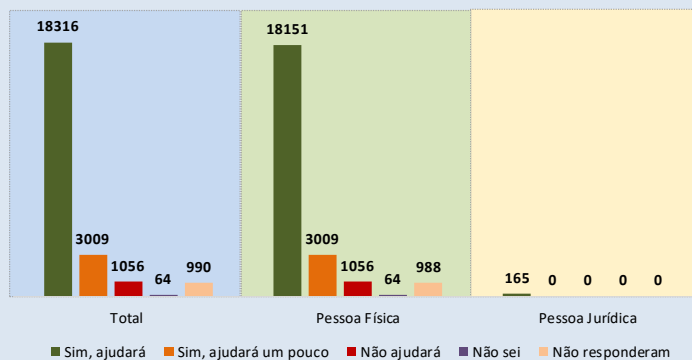
Propriedades nutricionais e Comparação Nutricional

7. O **Painel 2** mostra a opinião dos participantes quanto aos seguintes questionamentos: a proposta de regulação ajudará os consumidores a compreender as principais propriedades nutricionais dos alimentos? E a proposta de regulação facilitará a comparação nutricional entre os alimentos?

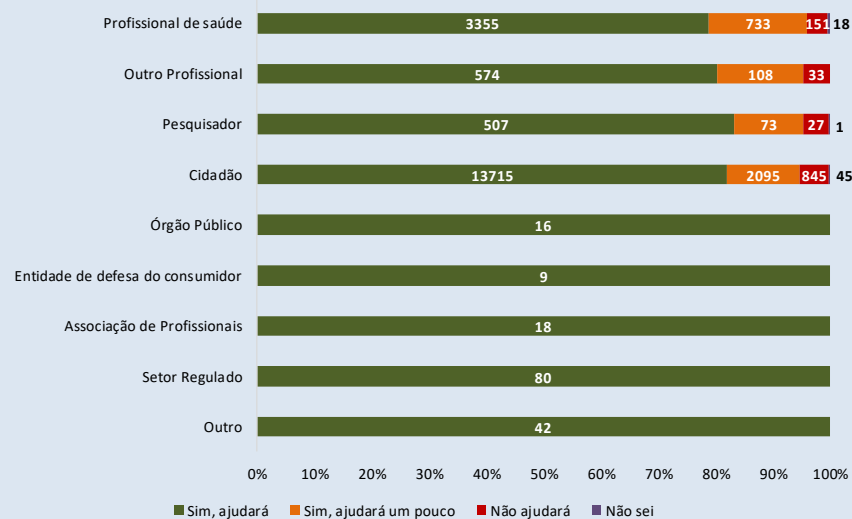
Painel 2 - Propriedades Nutricionais e Comparação Nutricional - CPs 707 e 708/2019



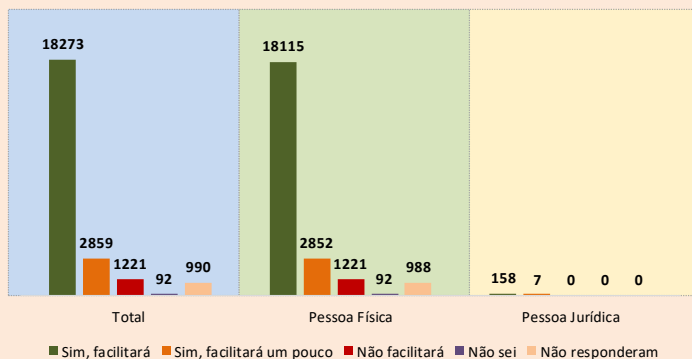
A proposta ajudará o consumidor a compreender as principais propriedades nutricionais dos alimentos?



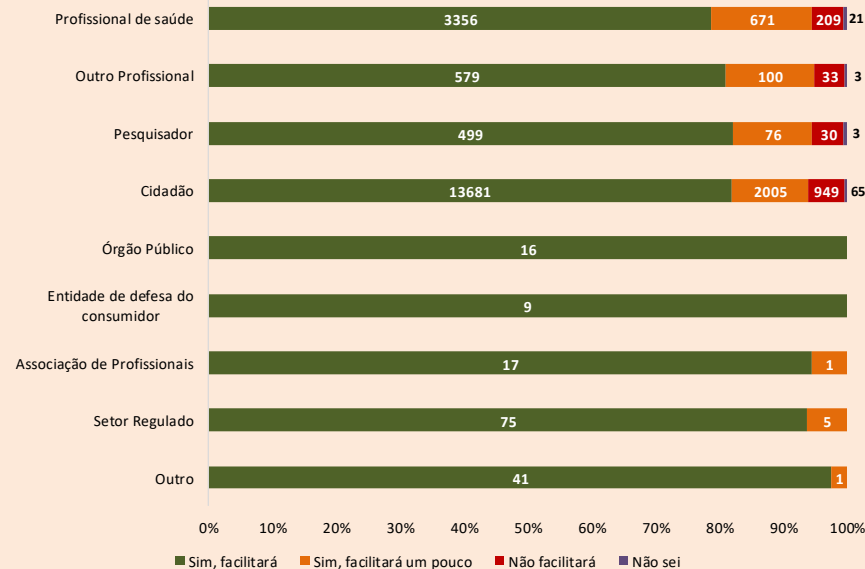
Proposta ajudará compreensão por segmento



A proposta facilitará a comparação nutricional entre os alimentos?



Proposta facilitará comparação por segmento



Sistematização das contribuições por dispositivos das minutas de RDC e IN

8. A proposta de Resolução da Diretoria Colegiada (RDC) que dispõe sobre a rotulagem nutricional dos alimentos embalados recebeu um total de 2.517 propostas de alteração, acréscimo ou exclusão de seus dispositivos².

9. O **Painel 3** mostra a distribuição das propostas de alteração, acréscimo ou exclusão nos dispositivos da minuta de RDC. Nota-se que o dispositivo que mais recebeu contribuições (139 contribuições) foi o Art. 3º, que trata das definições adotadas pela proposta de resolução.

10. A proposta de Instrução Normativa (IN) que estabelece os requisitos técnicos para declaração da rotulagem nutricional nos alimentos embalados recebeu um total de 1.346 propostas de alteração, acréscimo ou exclusão de seus dispositivos³.

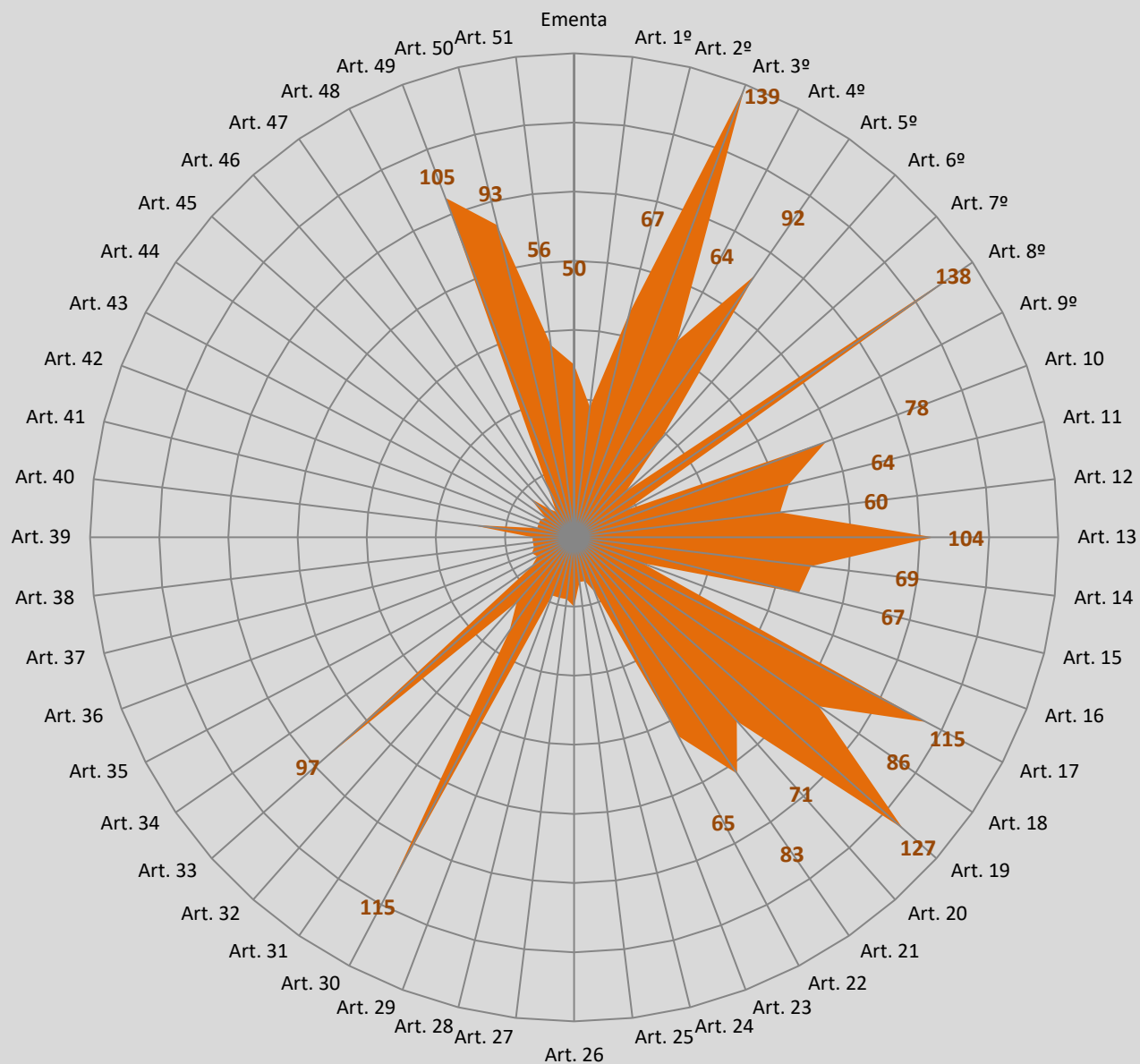
11. O **Painel 4** mostra a distribuição das propostas de alteração, acréscimo ou exclusão nos dispositivos da minuta de IN. Nota-se que os dispositivos que mais receberam contribuições (80 contribuições cada) foram:

- Anexo X – Modelos para declaração da Tabela de Informação Nutricional; e
- Anexo XIV - Modelos para declaração da rotulagem nutricional frontal.

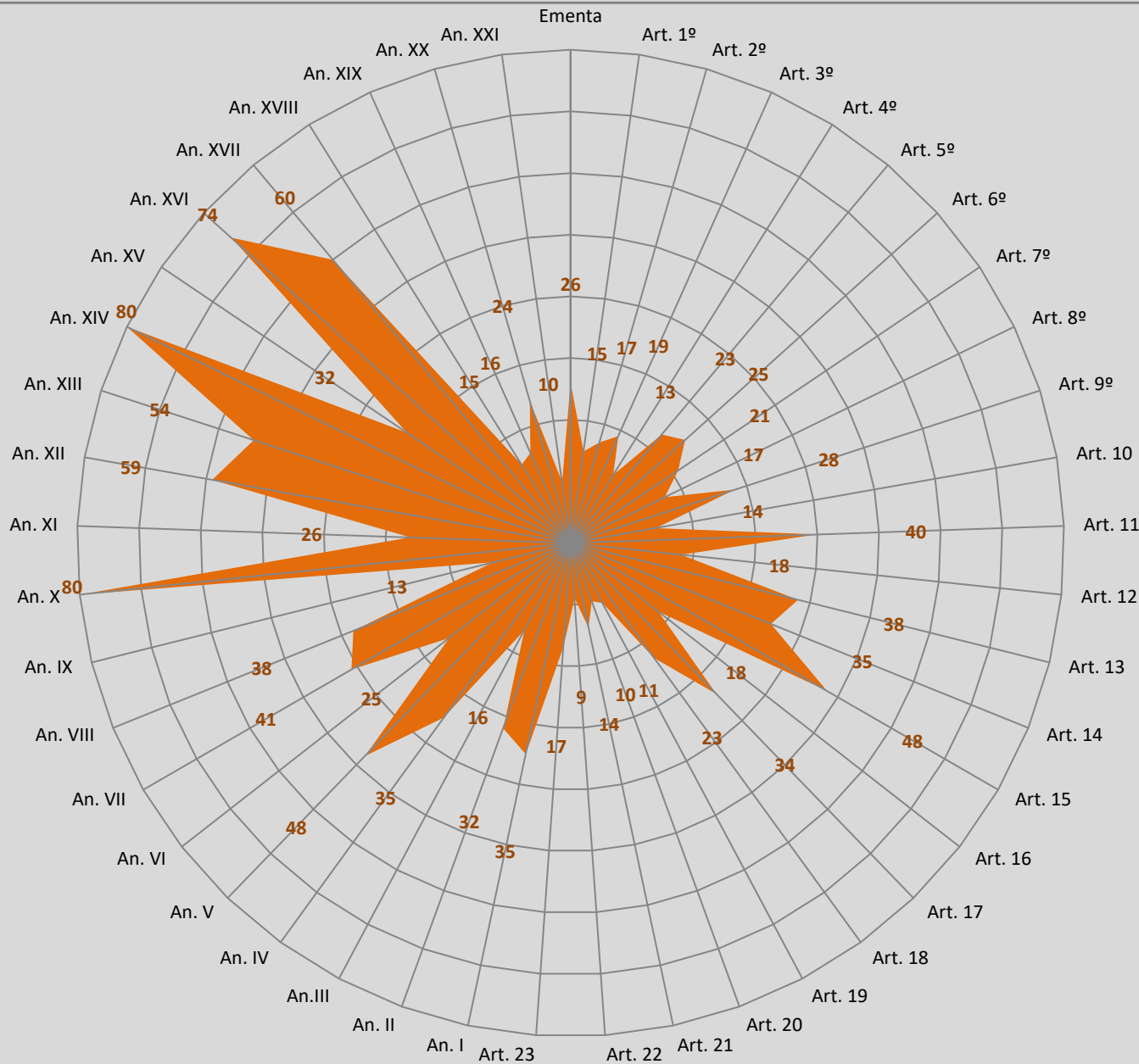
² Não foi contabilizado o número de justificativas associadas aos dispositivos da minuta de RDC, mas sim o número de propostas de alteração, acréscimo ou exclusão.

³ Não foi contabilizado o número de justificativas associadas aos dispositivos da minuta de IN, mas sim o número de propostas de alteração, acréscimo ou exclusão.

Painel 3 – Distribuição das Propostas de Alteração, Acréscimo ou Exclusão por Dispositivo da Minuta de RDC



Painel 4 – Distribuição das Propostas de Alteração, Acréscimo ou Exclusão por Dispositivo da Minuta de IN



Anexo – Análise estatística de dados textuais

Foram analisadas três perguntas abertas do formulário das Consultas Públicas 707 e 708/209:

- Pergunta 1: Quais outros comentários, argumentos ou justificativas você gostaria de deixar para a regulamentação da rotulagem nutricional no Brasil? (10.944 fichas preenchidas)
 - 10.392 Textos⁴
 - 14.184 Segmentos de Textos
 - 14.076 de Segmentos de textos Classificados (99,24%)
- Pergunta 2: Descreva aqui os impactos positivos (12.154 fichas preenchidas)
 - 11.519 Textos⁵
 - 12.155 Segmentos de Textos
 - 11.478 de Segmentos de textos Classificados (94,43%)
- Pergunta 3: Descreva aqui os impactos negativos (1.392 fichas preenchidas)
 - 1.342 Textos⁶
 - 1.573 Segmentos de Textos
 - 1.432 de Segmentos de textos Classificados (91,04%)

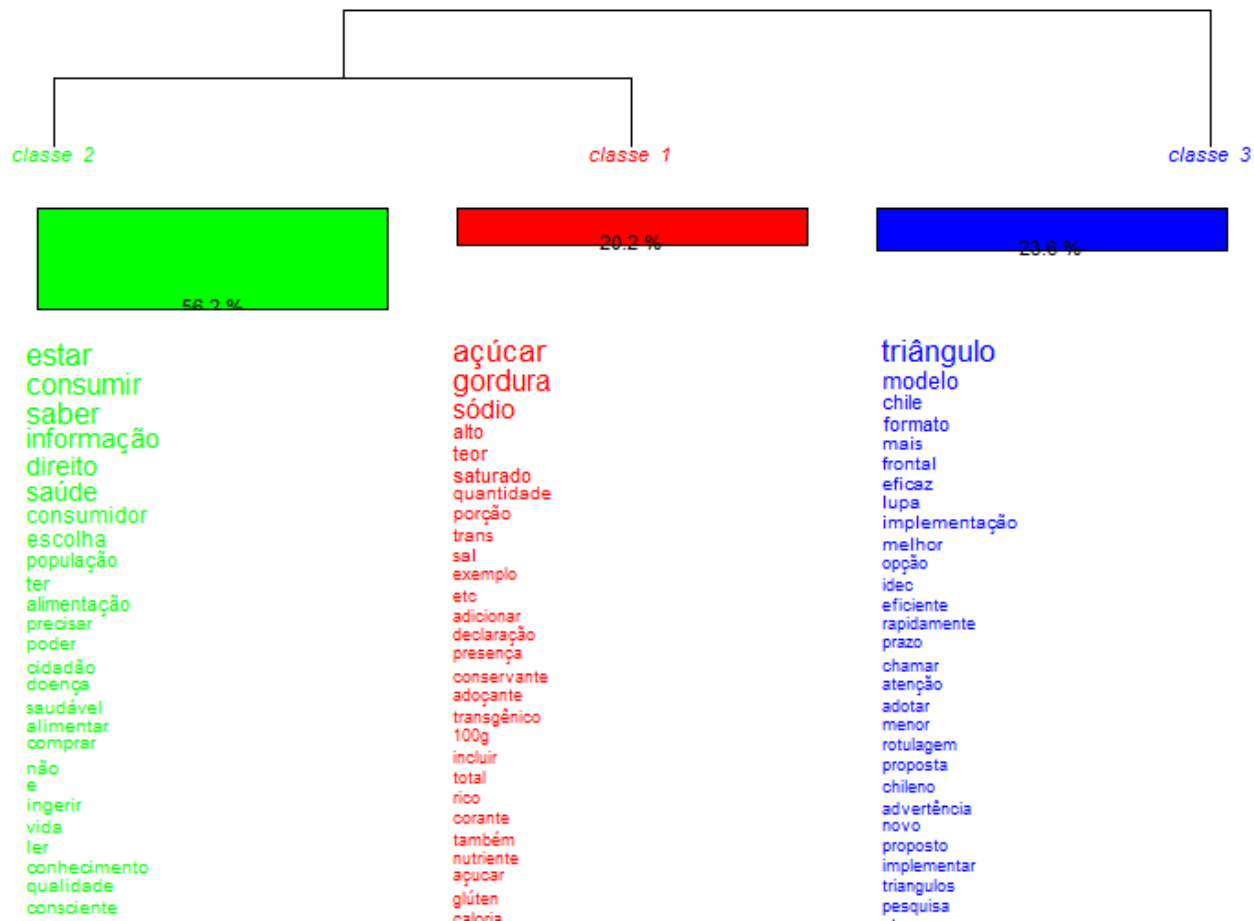
⁴ A diferença entre o número de fichas preenchidas e o número de textos decorre da eliminação de contribuições repetidas ou sem valor sintático, dentre outros tratamentos textuais.

⁵ A diferença entre o número de fichas preenchidas e o número de textos decorre da eliminação de contribuições repetidas ou sem valor sintático, dentre outros tratamentos textuais.

⁶ A diferença entre o número de fichas preenchidas e o número de textos decorre da eliminação de contribuições repetidas ou sem valor sintático, dentre outros tratamentos textuais.

Pergunta 1: Quais outros comentários, argumentos ou justificativas você gostaria de deixar para a regulamentação da rotulagem nutricional no Brasil? (10.944 fichas preenchidas)

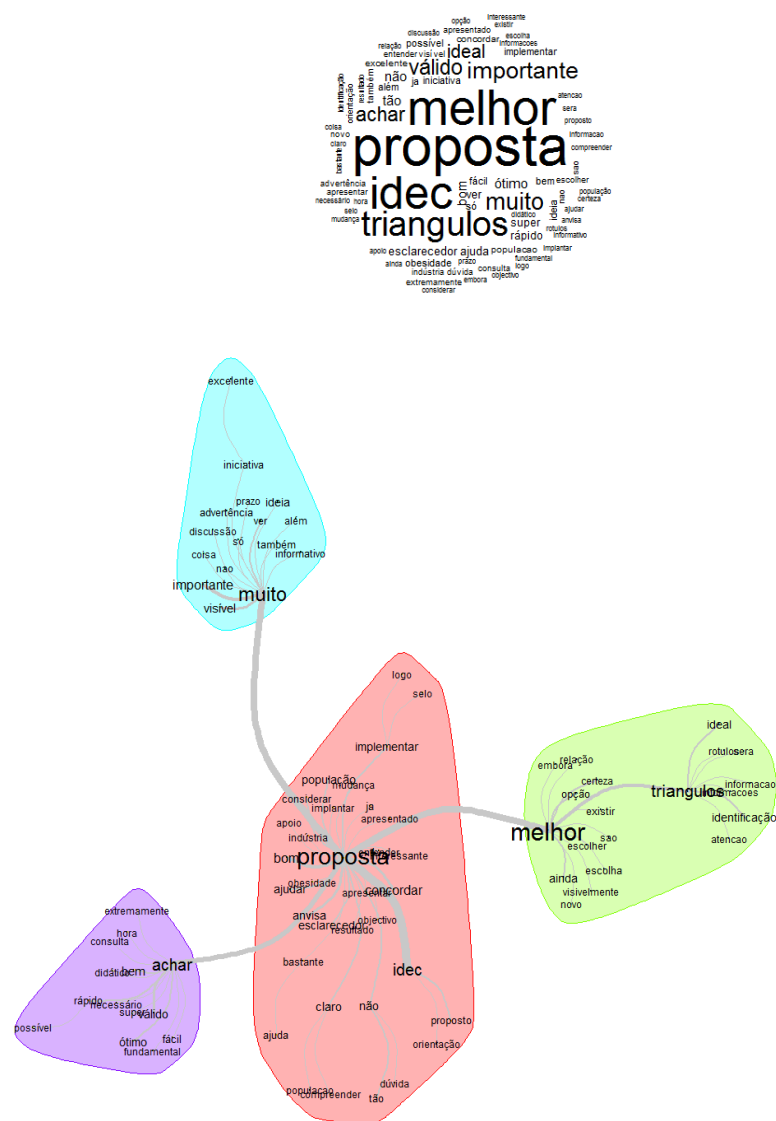
Os argumentos foram estatisticamente distribuídos em três classes:



**Pergunta 1:Quais outros comentários, argumentos ou justificativas você gostaria de deixar para a regulamentação da rotulagem nutricional no Brasil?
(10.944 fichas preenchidas)**

Classe 3 – Típicos argumentos encontrados:

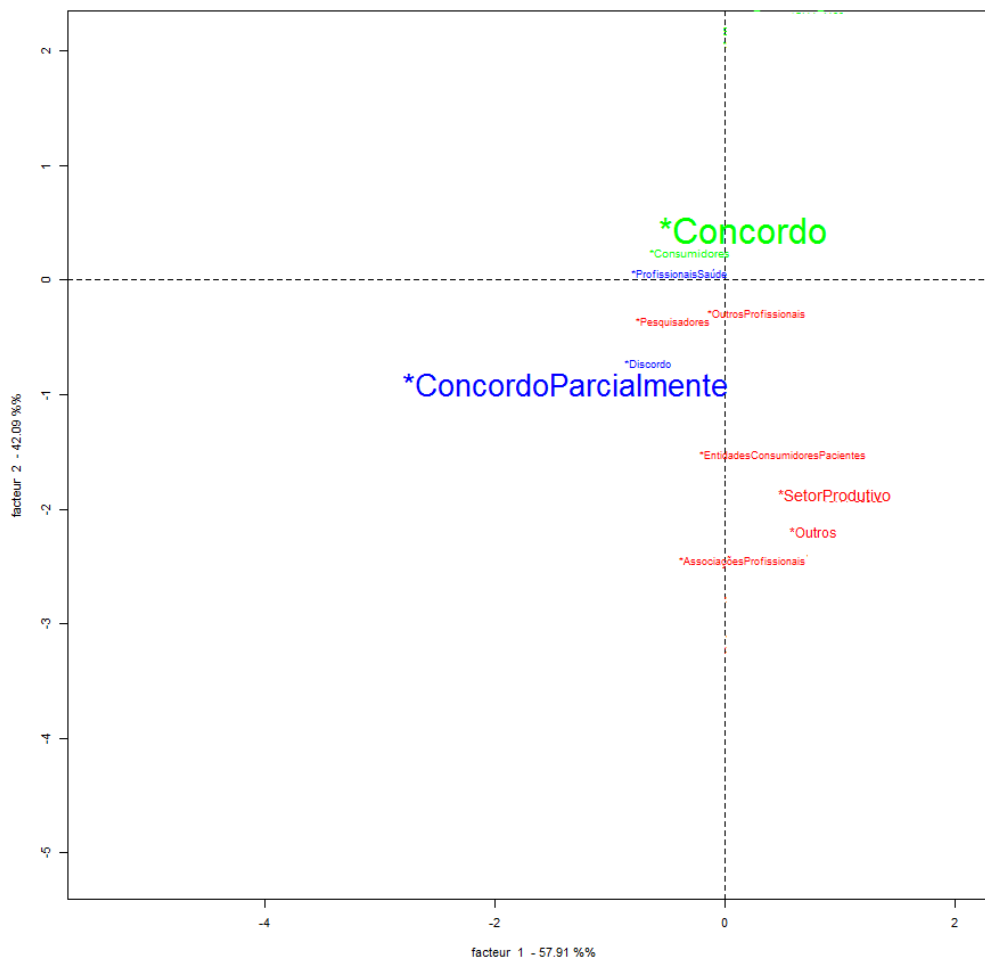
- Alegações de que o formato de triângulo proposto pelo IDEC é uma opção melhor de rotulagem frontal;
- Argumentos defendendo um menor prazo de implementação, para que o novo modelo entre em vigor mais rapidamente;
- Argumentos defendendo a eficácia do modelo de triângulos adotado no Chile;
- Argumentos abordando a importância de serem disponibilizadas informações claras e de fácil entendimento para o público leigo;
- Argumentos abordando a importância de se chamar a atenção do público para componentes nocivos presentes nos produtos; e
- Argumentos defendendo que o modelo de triângulos foi testado com consumidores brasileiros e apresenta evidências científicas que comprovam suas vantagens.



**Pergunta 1:Quais outros comentários, argumentos ou justificativas você gostaria de deixar para a regulamentação da rotulagem nutricional no Brasil?
(10.944 fichas preenchidas)**

Em especial, nota-se que:

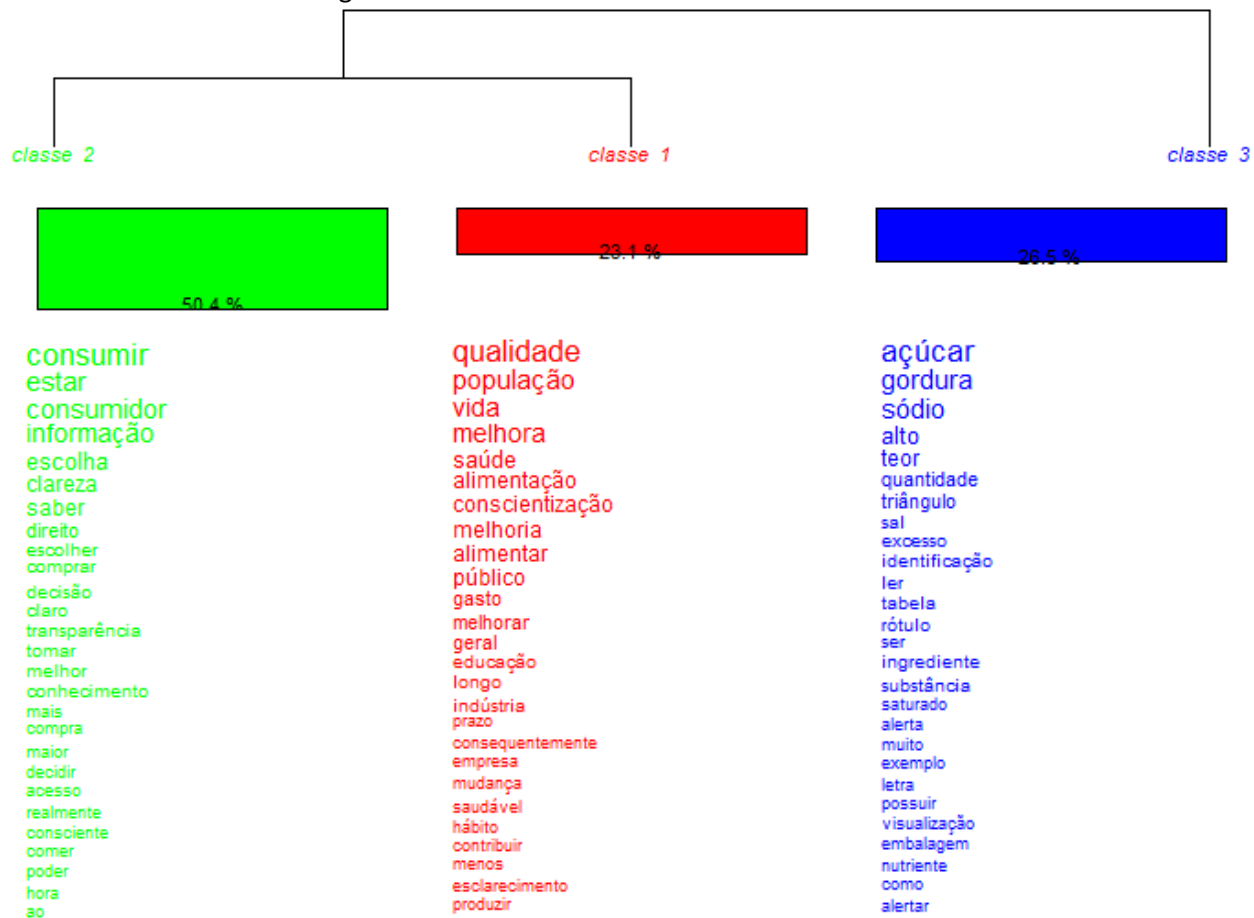
- A **Classe 2** está fortemente associada às manifestações daqueles que concordam com a proposta regulatória, englobando especialmente os consumidores;
- Os argumentos daqueles que concordam parcialmente com a proposta são mais associados à **Classe 3**.





Pergunta 2: Descreva aqui os impactos positivos (12.154 fichas preenchidas)

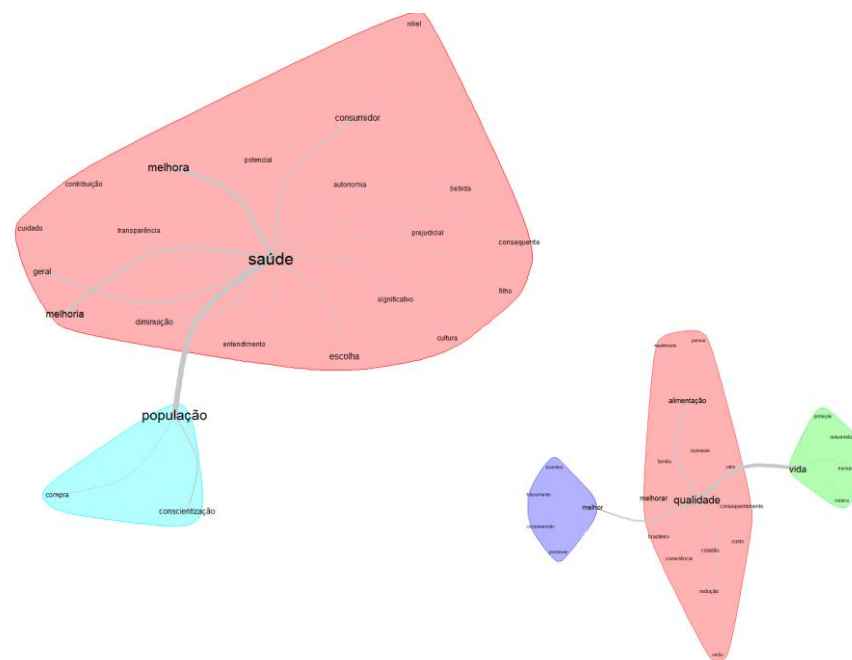
Os argumentos foram estatisticamente distribuídos em três classes:



Pergunta 2: Descreva aqui os impactos positivos (12.154 fichas preenchidas)

Classe 1 – Típicos argumentos encontrados:

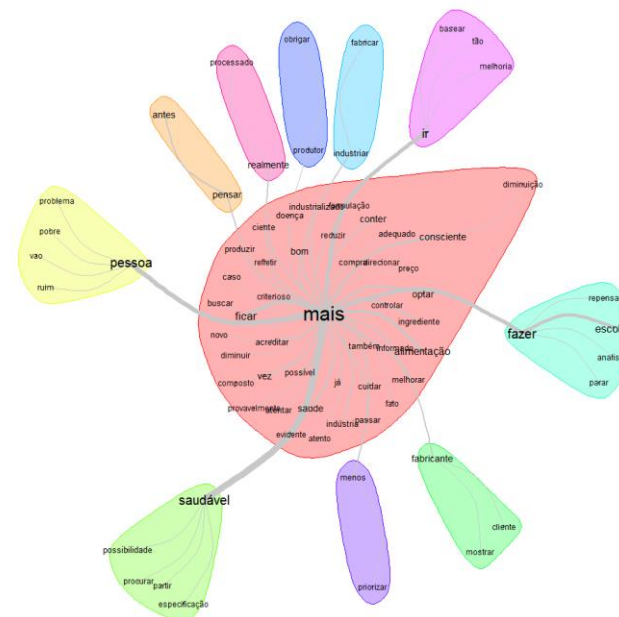
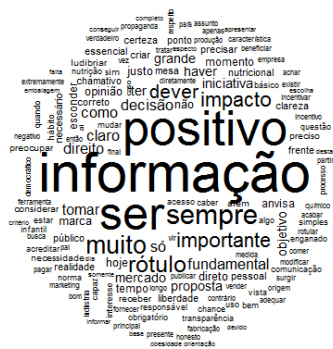
- Argumentos abordando melhoria da qualidade de vida da população;
- Argumentos a respeito da redução do crescimento de doenças crônicas;
- Argumentos abordando redução de gastos governamentais com saúde pública;
- Argumentos abordando melhora na qualidade da alimentação;
- Argumentos abordando a diminuição da ocorrência de doenças como diabetes e hipertensão;
- Argumentos abordando a redução da obesidade da população;
- Contribuições sobre o estímulo para que a indústria busque soluções e crie produtos mais saudáveis;
- Argumentos abordando aspectos de transparência, conscientização e esclarecimento; e
- Argumentos sobre o poder de escolha do consumidor.



Pergunta 2: Descreva aqui os impactos positivos (12.154 fichas preenchidas)

Classe 2 – Típicos argumentos encontrados:

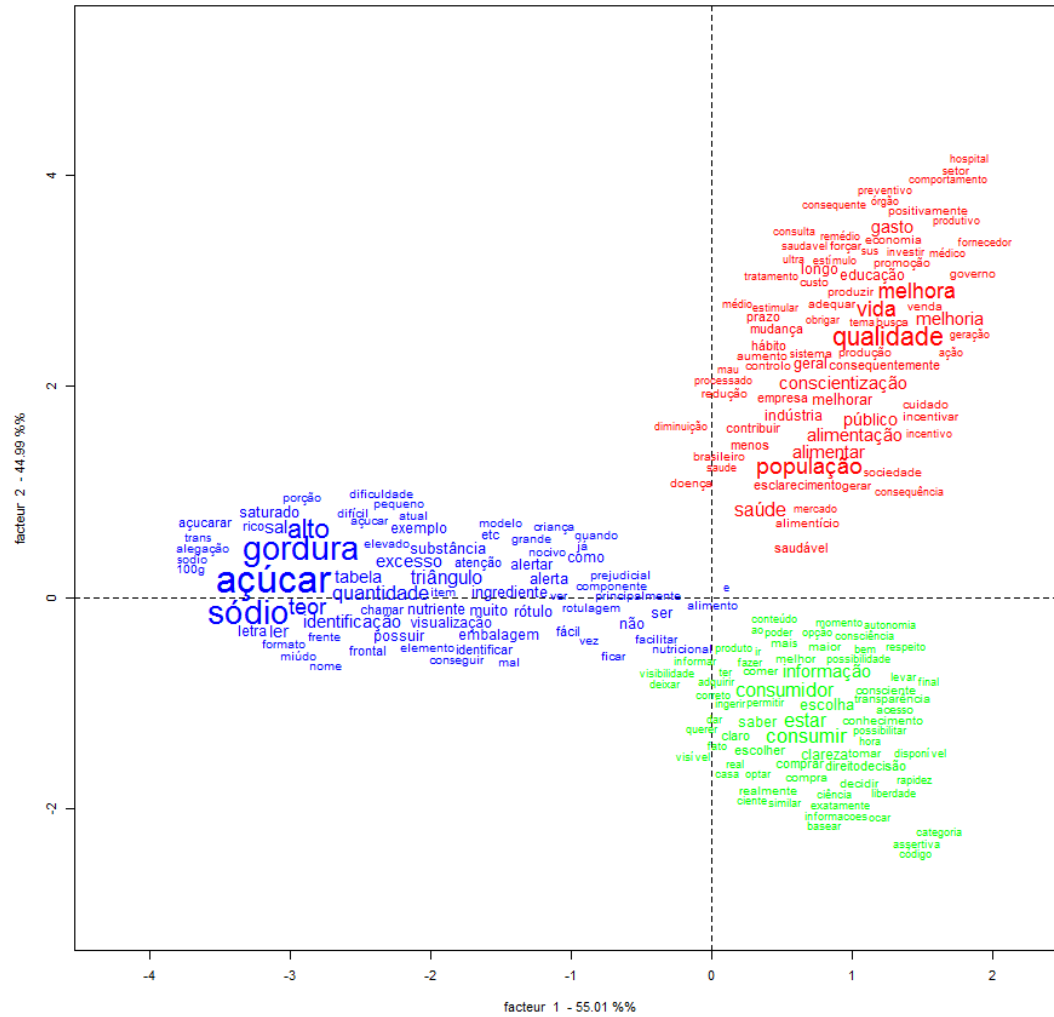
- Argumentos a respeito do direito de o consumidor fazer escolhas conscientes, baseado em informações claras e completas;
- Argumentos a respeito do direito de o consumidor saber exatamente o que consome;
- Argumentos a respeito do aumento da saúde da população;
- Argumentos abordando o engano da população ao consumir alimentos;
- Argumentos abordando a maior clareza nas informações aos consumidores;
- Argumentos abordando a facilitação na comparação dos produtos;
- Contribuições sobre o direito à informação correta;
- Argumentos abordando alimentação mais saudável;
- Argumentos sobre aumento da consciência da população a respeito dos alimentos que consome; e
- Argumentos sobre o auxílio à população para que ela escolha melhor os alimentos que consome.





Pergunta 2: Descreva aqui os impactos positivos (12.154 fichas preenchidas)

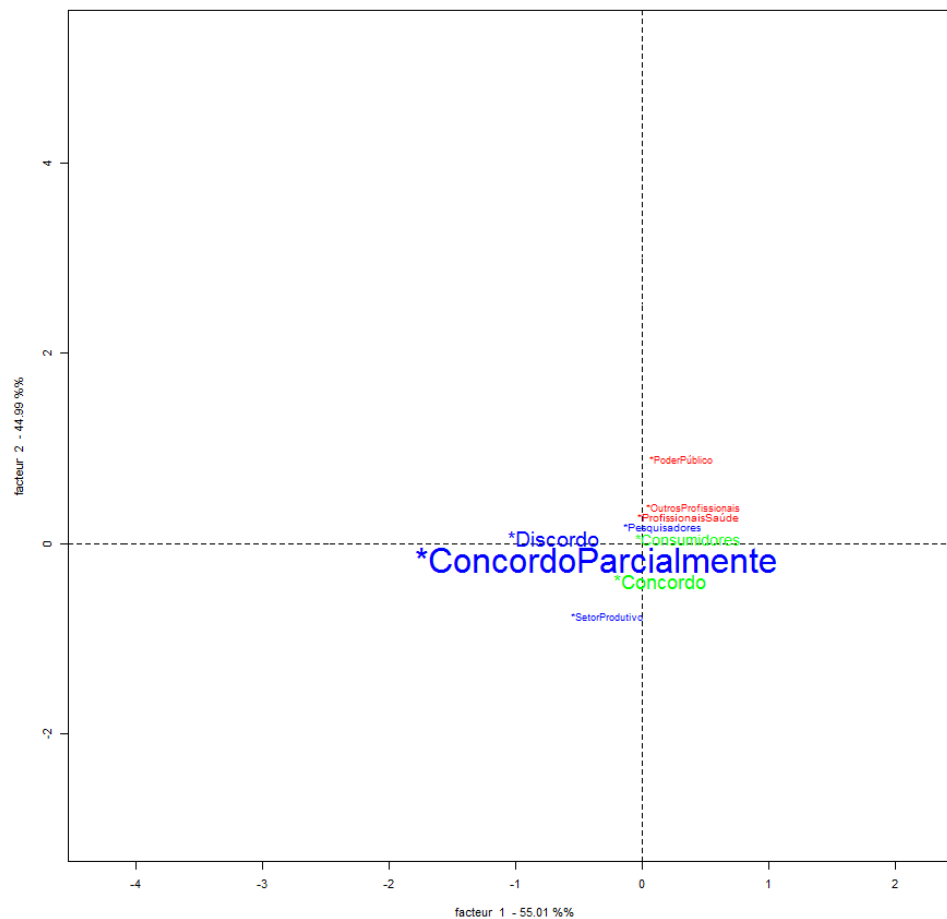
Relacionamento entre as palavras classificadas, de acordo com o método da Análise Fatorial de Correspondência (AFC):



Pergunta 2: Descreva aqui os impactos positivos (12.154 fichas preenchidas)

Em especial, nota-se que:

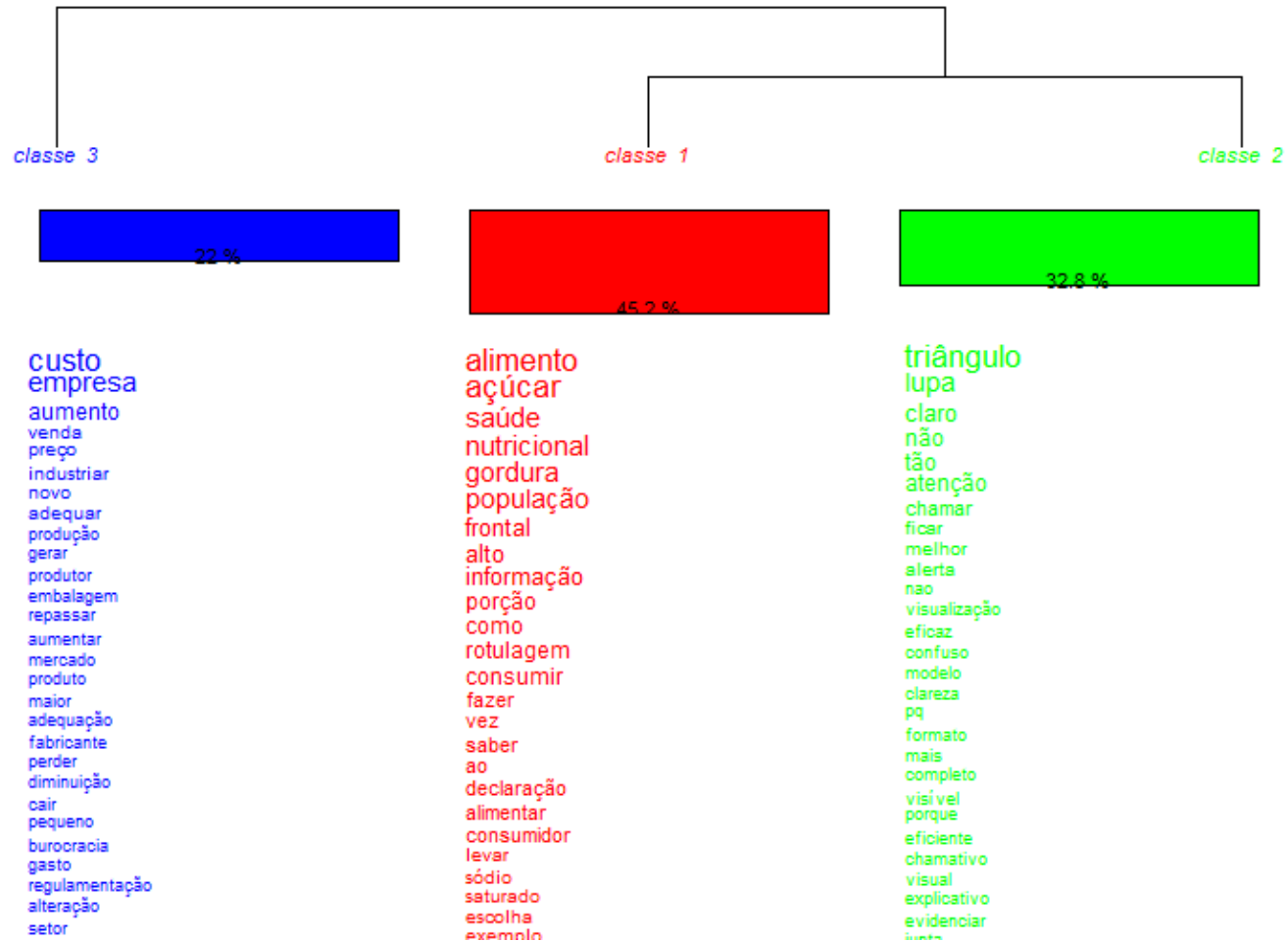
- A **Classe 2** está fortemente associada às manifestações daqueles que concordam com a proposta regulatória, englobando especialmente os consumidores;
- Os argumentos daqueles que concordam parcialmente ou que discordam da proposta são mais associados à **Classe 3**, relacionando-se principalmente com a posição dos pesquisadores e do Setor Produtivo.





Pergunta 3: Descreva aqui os impactos negativos (1.392 fichas preenchidas)

Os argumentos foram estatisticamente distribuídos em três classes:



Pergunta 3: Descreva aqui os impactos negativos (1.392 fichas preenchidas)

Classe 1 – Típicos argumentos encontrados:

- Argumentos a respeito da qualidade nutricional dos alimentos;
- Argumentos a respeito da publicidade para o público infantil;
- Argumentos a respeito das alegações nos rótulos;
- Argumentos a respeito da capacidade de o modelo demonstrar ao consumidor que o alimento possui alto teor de nutrientes críticos;
- Argumentos abordando o teor de substâncias (açúcar, sal, sódio, gorduras, etc);
- Argumentos abordando políticas de educação nutricional e controle da obesidade;
- Contribuições abordando o direito do consumidor em ser informado do que consome;
- Contribuições a respeito do prazo de implementação;
- Argumentos associando ao modelo da lupa à confusão e dificuldade de obtenção de informação; e
- Contribuições abordando tabela de informação nutricional, porção de referência e base de declaração.

Classe 2 – Típicos argumentos encontrados:

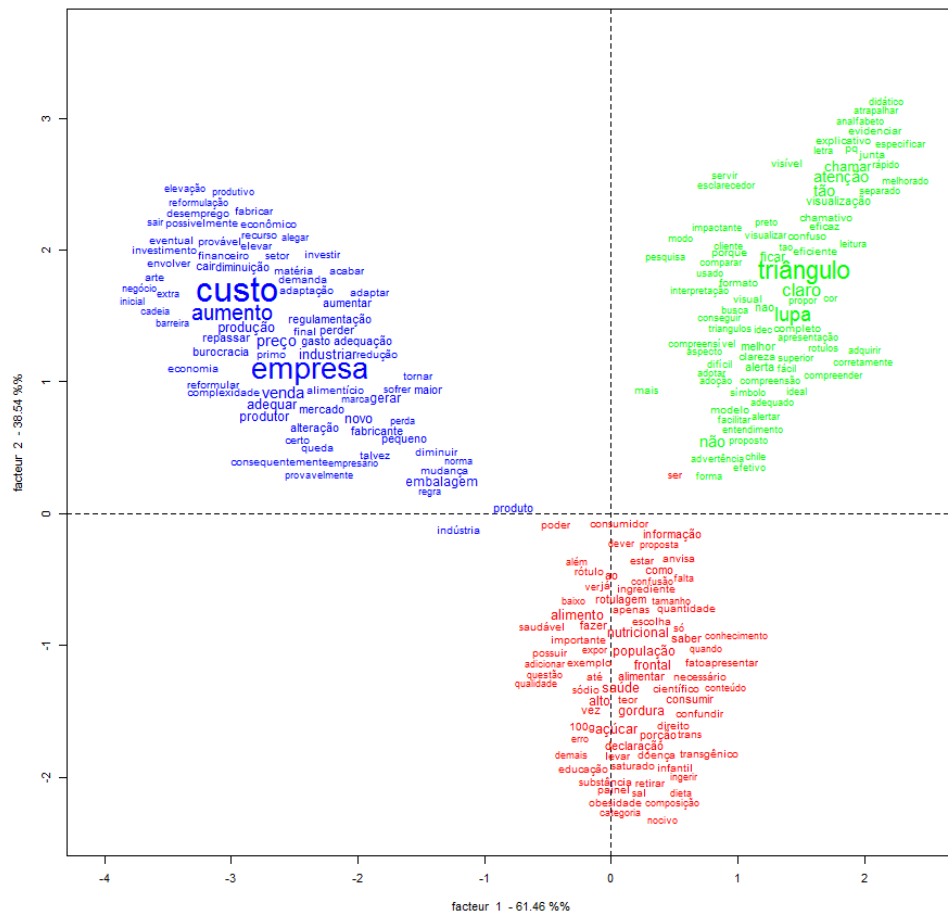
- Alegações de que o modelo da lupa não é claro;
- Argumentos que o modelo do triângulo chama mais atenção;
- Argumentos que o modelo proposto é menos didático que o do triângulo;
- Argumentos questionando a existência de evidências de que o modelo da lupa é mais eficaz que o do triângulo;
- Alegações que o formato da tabela está mais confuso;
- Argumentos a respeito dos ingredientes e nutrientes críticos; e
- Contribuições a respeito da clareza e dificuldade de leitura das informações.

Classe 3 – Alguns dos argumentos típicos encontrados:

- Argumentos relacionados ao aumento de custos por burocracia e mudanças nas embalagens;
- Argumentos abordando aumentos de preços decorrentes dos custos adicionais das empresas;
- Argumentos a respeito dos custos de reformulação de embalagens para atender à nova regra;
- Argumentos associando maiores custos aos pequenos produtores, favorecendo grandes empresas ao impor barreiras de entrada a novos empreendedores;
- Argumentos a respeito de aumento de preços de produtos mais saudáveis;
- Argumentos abordando o repasse de custos ao consumidor; e
- Argumentos abordando impactos econômicos e no nível de emprego na indústria alimentícia.

Pergunta 3: Descreva aqui os impactos negativos (1.392 fichas preenchidas)

Relacionamento entre as palavras classificadas, de acordo com o método da Análise Fatorial de Correspondência (AFC):



Pergunta 3: Descreva aqui os impactos negativos (1.392 fichas preenchidas)

Em especial, nota-se que:

- A **Classe 3** está fortemente associada às manifestações daqueles que concordam com a proposta regulatória, englobando especialmente os consumidores;
- Os argumentos daqueles que discordam da proposta são mais associados à **Classe 2**, relacionando-se principalmente com a posição dos Profissionais de Saúde.

